

**PROTOKÓŁ Z PIERWSZEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ
DYSCYPLINY INŻYNIERIA MATERIAŁOWA
UNIWERSYTETU IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

03.07.2023 godz. 14:00

Sala Audytoryjna w Centrum NanoBioMedycznym

Posiedzenie rozpoczęło: godz. 14.00

Obecni: wg listy obecności (załącznik nr 1)

Porządek obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa:

1. Powitanie.
2. Powołanie Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa.
3. Sposób funkcjonowania Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa.
4. Wyznaczenie sekretarza rady.
5. Przedstawienie zasad postępowań awansowych doktorskich i habilitacyjnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie spotkania.

Ad. 1) Przed otwarciem posiedzenia wszyscy zgromadzeni zostali poinformowani o fakcie nagrywania spotkania dla celów sporządzenia protokołu. Posiedzenie otworzył Rektor prof. dr hab. Michał Banaszak. Poinformował zgromadzonych, że na pierwsze posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa zaprosił osoby przypisane do dyscypliny inżynieria materiałowa, jak również gospodarza Centrum NanoBioMedycznego p.o. Dyrektora Centrum NanoBioMedycznego Prof. dr hab. Bogusława Mroza, Rektora prof. dr hab. Bronisława Marciniaka, Rektora prof. dr hab. Bogdana Marcińca, Rektora prof. dr hab. Tadeusza Wallasa. Następnie oddał głos Rektorowi prof. dr hab. T. Wallasowi.

Rektor prof. dr hab. T. Wallas powitał zgromadzonych i wspomniał, że miał okazję uczestniczyć w przygotowaniu nowelizacji regulaminu organizacyjnego a tym samym uczestniczyć w procesie narodzin dyscypliny inżynieria materiałowa. Dyscyplina zaczęła się rodzić dzięki badaniom naukowym zgromadzonych i staraniom ś.p. Rektora prof. dr hab. Stefana Jurgi. W tym momencie uczczono pamięć Zmarłego minutą ciszy. Następnie Rektor prof. dr hab. T. Wallas kontynuował wypowiedź podkreślając, że dyscyplina inżynieria materiałowa mogła zacząć funkcjonować dzięki uzyskanej w ewaluacji kategorii naukowej A. W dalszej części wypowiedzi Rektor prof. dr hab. T. Wallas poinformował zgromadzonych, iż zostało postanowione, że Rada Dyscypliny funkcjonować będzie przy szkole dziedzinowej, którą kieruje Rektor prof. dr hab. Michał Banaszak. Konsekwencją takiego usytuowania Rady w strukturze Uniwersytetu jest to, iż Przewodniczącym Rady będzie Rektor prof. dr hab. Michał Banaszak. Życząc kolejnych sukcesów ewaluacyjnych Rektor prof. dr hab. T. Wallas zakończył swój udział w spotkaniu stwierdzeniem, iż do Rady należeć będzie m. in. polityka nadawania stopni naukowych, o czym opowie zaproszona na spotkanie dr Aleksandra Bocheńska, po czym życząc sukcesów przekazał głos Przewodniczącemu, pożegnał się i opuścił spotkanie.

Ad. 4) W tym miejscu zmieniając kolejność porządku obrad Przewodniczący wskazał dr Alicję Jorasz jako kandydatkę na sekretarza Rady. Dr Jorasz przyjęła tę funkcję. Padło pytanie zadane przez prof. UAM dr hab. Mikołaja Lewandowskiego, czy sekretarzem może zostać osoba spoza członków Rady Dyscypliny. Z ust Przewodniczącego Rady padła odpowiedź twierdząca.

Ad. 2) Kontynuując spotkanie Przewodniczący przedstawił warunki, jakie musi spełniać członek Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa. I tak wymienione zostały 3 warunki łączne:

- zadeklarowany min. 50% udział w dyscyplinie inżynieria materiałowa,
- status pracownika naukowo-badawczego lub naukowo-dydaktycznego zaliczanego do liczby N,
- ograniczenie wiekowe – mniej niż 70 lat.

Dodatkowo, aby wejść „z automatu” do Rady trzeba mieć stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, podczas gdy osoby ze stopniem doktora są wyłaniane w drodze wyborów (20%). W roku przejściowym natomiast do Rady wchodzi wszyscy doktorzy (do końca kadencji). Potem zostaną ogłoszone wybory. Na dzisiejsze spotkanie zostali zaproszeni wszyscy, a Przewodniczący skorzystał też z prawa zapraszania gości i będzie podtrzymywał ten zwyczaj, zapraszając Dyrektorów WCZT i CNBM.

W tym miejscu padło pytanie od dr inż. Roksany Markiewicz, ile osób będzie wchodziło w skład Rady od października 2024. Przewodniczący wymienił następujące osoby, które wchodzi „z automatu” do Rady:

- prof. dr hab. Michał Banaszak
- prof. dr hab. Herman Ehrlich
- prof. UAM dr hab. Luis Emerson Coy
- prof. UAM dr hab. Igor Iatsunskyi
- prof. UAM dr hab. Olena Ivashchenko
- prof. UAM dr hab. Mikołaj Lewandowski
- prof. UAM dr hab. Robert Edward Przekop
- prof. UAM dr hab. Kosma Szutkowski.

Oprócz tego weszłaby grupa 20% doktorów, którzy są na etatach naukowych.

Czyli w Radzie znalazłaby się grupa około 10 osób.

Tutaj padł głos z sali (prof. dr hab. Bogusław Mróz), że liczba ta może ulec zwiększeniu w momencie, gdyby ktoś z doktorów uzyska stanowisko profesora, ponadto są w toku 4 habilitacje. Przewodniczący potwierdził, że docelowo Rada będzie liczyć co najmniej kilkanaście osób. Ponadto, kontynuował, iż docelowo nie wszystkie osoby obecne na dzisiejszym spotkaniu znajdą się w Radzie, niektóre osoby będą zapraszane z głosem doradczym.

Odnosnie powołania Rady – Przewodniczący zaznaczył, że to był proces, który śledził od wielu lat. Zmarły Rektor prof. dr hab. Stefan Jurga podejmował wysiłki, aby tę dyscyplinę stworzyć, był to proces trudny i długotrwały, proces ewaluacyjny również był trudny, wynik w postaci kategorii A jest ostatecznie sukcesem i stwarza możliwości strategiczne dla uczelni. Przede wszystkim jest to pierwsza dyscyplina w naukach technicznych. Wzmacnianie nauk ścisłych i przyrodniczych jest ważne, inżynieria materiałowa powstawała na styku dyscyplin chemia, fizyka, biologia. Jest tu ogromne pole do współpracy. Droga do dzisiejszego status quo była trudna i jest nam wszystkim żal, że nie Zmarły Rektor prof. dr hab. Stefan Jurga, który stworzył podwaliny tej dyscypliny nie doczekał tej chwili.

Przewodniczący kontynuował, iż dyscyplina inżynieria materiałowa jest usytuowana w tej chwili w Szkole Nauk Ścisłych, która obejmuje Wydział Chemii, Wydział Fizyki oraz Wydział Matematyki i Informatyki, w szkole tej działa również Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych. W przyszłym roku będziemy mieli określony limit przyjęcia doktorantów w obszarze inżynierii materiałowej i będzie to początek działalności kształceniowej. Możemy myśleć długofalowo o uruchomieniu studiów magisterskich i może w dalszej perspektywie - inżynierskich. Samo powołanie Rady nastąpiło wskutek zmiany Statutu UAM i Regulaminu Organizacyjnego. Z obu tych dokumentów wynika powstanie Rady Dyscypliny. Mamy dość skomplikowaną strukturę dziedziczą – horyzontalną. Musimy pamiętać, że w Szkole Nauk Ścisłych nie ma Centrów (WCZT i CNBM), ale są one bardzo blisko Szkoły Nauk Ścisłych i Szkoły Nauk Przyrodniczych. Jeśli chodzi o Szkołę Nauk Ścisłych staramy się wspierać interdyscyplinarność, jak również współpracę z przemysłem i komercjalizację. Inżynieria materiałowa to dobre pole do badań wdrożeniowych. Ten kierunek mógłby być wyznacznikiem dla tej dyscypliny. Ciekawe efekty może przynieść współpraca z Uczelnianym Centrum Innowacji i Transferu Technologii, czy Centrum Sztucznej Inteligencji. Prof. UAM dr hab. I. Iatsunskyi i prof. UAM dr hab. Przekop działają już na polu technologii wodorowej. Mamy w związku z tym silną reprezentację w obszarze energii.

Ad. 3 i 5) Co do funkcjonowania Rady Przewodniczący zaproponował, aby po rozpoczęciu przyszłego roku akademickiego i ustaleniu składu zwoływać posiedzenia raz na 2 miesiące w siedzibie Centrum NanoBioMedycznego. Zapytany o zdanie p.o. Dyrektora Centrum prof. dr hab. B. Mróz przychylił się do propozycji umiejscowienia obrad w CNBM. I kontynuował, iż w CNBM jest grupa doktorantów bez otwartych przewodów doktorskich, czy w związku z tym mogliby doktoryzować się w dyscyplinie inżynieria materiałowa?

Tutaj głos zabrała dr A. Bocheńska – ci doktoranci, którzy reprezentują obecnie inne dyscypliny mogą otworzyć postępowanie w dyscyplinie inżynieria materiałowa. Wiąże się to z dorobkiem. Nowi na razie nie mogą z uwagi na brak stosownych uregulowań (uchwała rekrutacyjna i program kształcenia). Rekrutacja nowych doktorantów będzie możliwa za rok.

Padło stwierdzenie od Rektora prof. dr hab. B. Marcińca: Prawa do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego to nie prosta sprawa, są wymogi. To potrwa przynajmniej z pół roku. Dr A. Bocheńska odpowiedziała, iż w momencie otrzymania kategorii uczelnia zdobywa te uprawnienia. A Rada spełnia te wymogi. Będzie działać w pełnym składzie do końca sierpnia przyszłego roku. Natomiast od października 2023 zmienią się przepisy jeżeli chodzi o uprawnionych do głosowania w sprawie nadawania stopni. Konstruując skład Rady posługiwaliśmy się kryterium naukowym, a ustawodawca od 1 października uzależnił uprawnienia do głosowania nie od kryterium naukowego, ale od kryterium stanowiskowego. Zatem głosować będą mogli tylko profesorowie oraz profesorowie uczelni. Czyli może się zdarzyć tak, że adiunkt z habilitacją nie będzie głosował a doktor ze stanowiskiem profesora uczelni już tak. Czyli od października doktorzy bez stanowiska profesora uczelni nie będą mogli głosować, pozostanie wąska grupa uprawnionych. Prof. dr hab. Bogusław Mróz: są u nas 4 osoby, które wkrótce złożą habilitację w jednostkach zewnętrznych czy nie warto ich „doawansować na okres przejściowy”? Dr A. Bocheńska odparła, iż adiunktów z habilitacją bez stanowiska profesora jest duża liczba na uczelni (prof. dr hab. B. Mróz uściślił: 400 osób), prawne możliwości są ale o awans należałoby

pytać Rektora prof. dr hab. T. Wallasa. Jest to kwestia polityki. W tym momencie pytania zadała dr Bogna Storch: Jak wygląda w przypadku szkoły doktorskiej, teraz nie ma otwierania przewodów dla nowych doktorantów. Odpowiedź dr A. Bocheńskiej: Szkoła doktorska to kształcenie doktorantów, po zakończeniu kształcenia złożona zostaje praca doktorska. Ale nadawanie stopnia to inny aspekt wynikający z ustawy. Do zawiadomienia o posiedzeniu załączone zostały dokumenty awansowe. Odnośnie habilitacji odsyłam do Biura Wsparcia Nauki (dr Magdalena Szafran), a stopnia doktora do Biura Szkół Doktorskich (Paulina Lasocińska). W tym miejscu Przewodniczący wspominał o możliwości obrony doktoratu poza Szkołą Doktorską. Do dyskusji włączył się prof. UAM dr hab. Robert Przekop: Nawiązuję do stwierdzenia, że ktoś, kto obecnie jest w Szkole Doktorskiej i reprezentuje dyscyplinę nauki chemiczne może obronić się w dyscyplinie inżynieria materiałowa. A. Bocheńska: Jest to możliwe, ale trzeba udokumentować dorobkiem. Prof. UAM dr hab. R. Przekop: Jest to szansa dla osób z multidyscyplinarnym charakterem badań. Dr A. Bocheńska: Jest tu widoczny jeden problem - z realizacją VIII Ramy Kwalifikacyjnej. Być może będzie potrzebny dodatkowy egzamin. Proszę o czas na sprawdzenie tego aspektu. Prof. dr hab. R. Przekop: Trzeba by przybliżyć się do wymogów bo jest pewna grupa osób (doktorantów), które mogłyby zasilić dyscyplinę inżynieria materiałowa. Przewodniczący dodał, iż jest to temat do dyskusji na następnych posiedzeniach i poruszył temat wyborów do RDN. Podkreślił doradczy charakter Rady Dyscypliny Inżynieria materiałowa w postępowaniu habilitacyjnym.

Następnie Przewodniczący przeszedł do oświadczeń Członków Rady, po odczytaniu ich treści ustalono, iż zostaną one rozesłane przez sekretarza Rady.

Głos zabrał Rektor prof. dr hab. B. Marciniak: Kiedy nastąpi kolejna ewaluacja? Dr A. Bocheńska: w 2025 roku. Rektor prof. dr hab. B. Marciniak: Co w przypadku, gdy rozpoczęte zostaną procedury nadawania stopni a utracimy kategorię uprawniającą do ich nadawania? Czy rozpoczęte procedury mogą być kontynuowane? Dr A. Bocheńska: w ustawie jest okres przejściowy. Przewodniczący: Mamy kategorię A, nadawać stopnie możemy nawet z kategorią B+.

Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że dużo osób reprezentuje 2 dyscypliny, będziemy podejmować działania aby wzmocnić Radę.

Pytanie zadał Rektor Prof. dr hab. B. Marciniak: Czy można być Członkiem 2 Rad Dyscypliny jednocześnie? Dr A. Bocheńska: Tak, można choć może być problem z terminami posiedzeń.

Ad. 6) Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu Programu obrad.

Pytanie zadał dr Tomasz Zalewski: Do czego odnosi się 20% składu Rady? Odpowiedź z sali: Liczby profesorów. Dr T. Zalewski: Może być 80 profesorów w Radzie, co z przekroczeniem limitu? Dr A. Bocheńska: Nasza Rada ograniczona jest do 100 osób. Jeżeli przekracza 80 osób uprawnionych na Wydziale, zastosowane są wybory. My jesteśmy Radą typu innego – jeśli jest mniej niż 80 członków uprawnionych z automatu to wchodzi wszyscy pracownicy samodzielni, którzy stanowią to 80 % i wtedy należy dobrać 20% z wyboru. Prof. dr hab. B. Mróz: Czyli jeśli mamy 10 profesorów uczelnianych to będziemy mieli 2 adiunktów, łącznie 12 osób. A na razie mamy prawo wyboru 1,5 adiunkta, stąd wniosek, że warto robić habilitację. W tym miejscu wywiązała się dyskusja dotycząca udziału w Radzie a prawa głosu (z udziałem dr inż. Roksany Markiewicz i dra Grzegorza Nowaczyka). Może dojść do sytuacji, w której doktor ze stanowiskiem profesora uczelni nie wejdzie do Rady ale teoretycznie może w niej głosować. Chodzi o rozdzielenie kryteriów naukowych i stanowiskowych. Do dyskusji włączył się Rektor prof. dr hab. B. Marciniak: w Radach Wydziałów byli profesorowi i doktorzy habilitowani i oni głosowali w sprawach awansów, głosowali tylko pracownicy samodzielni. A. Bocheńska: teraz mamy kryterium stanowiskowe.

Padło kolejne pytanie od dr inż. Roksany Markiewicz: Czyli mamy profesora uczelni (doktora) bez habilitacji, który nie wchodzi z automatu do Rady ale może głosować. To absurd. Dr A. Bocheńska: tak to wygląda. Dr inż. R. Markiewicz: Skoro możemy wybierać 1,5 (2 osoby) to są małe szanse, że taka osoba zostanie wybrana.

Pytanie zadał prof. UAM Mikołaj Lewandowski: w jednostkach PAN do Rad można było doprosić osoby z zewnątrz. Przewodniczący: jednostki Pan mają odrębne uregulowania. Dr A. Bocheńska: UAM ma ograniczenia.

Kolejne pytanie zadał prof. UAM dr hab. Robert Przekop: pytanie dotyczy przyszłej ewaluacji i bieżącej działalności - wykonując usługi przypisujemy przychód do danej dyscypliny. W III kryterium wykazujemy ten aspekt funkcjonowania dyscypliny. Przewodniczący: wszystkie bieżące koszty funkcjonowania będą pokrywane na razie z rezerwy Rektora kierującego Szkołą Nauk Ścisłych, Pani Rektor musiałaby zdecydować o wysokości subwencji. Kosztochłonność dyscypliny jest wysoka.

Prof. dr hab. B. Mróz: Trochę o kulturze organizacji. CNBM jest dość dużą jednostką, porównywalną do Wydziałów, czy w przypadku Centrum również Dyrektor mógłby być wybierany tak jak Dziekan na Wydziale? Trzonem Rady są pracownicy Centrum, dlaczego tryb powołania Dyrektora jest niejasny? Do rozmowy włączył się Rektor prof. dr hab. B. Marciniak: WCZT jest jednostką ogólnouczelnianą i powołał mnie Rektor na określony czas. W przypadku CNBM będzie podobnie. Dr A. Bocheńska: nie ma tutaj trybu jak na wydziale. Jeśli regulamin zostanie zatwierdzony i znajdzie się w nim stosowny zapis, wtedy Pani Rektor może powołać Dyrektora po zasięgnięciu opinii pracowników.

Dr Bartosz Grześkowiak: jak długa jest kadencja Rady i obecnej Rady? Dr A. Bocheńska: do 31.08.2024. Tryb wyborczy uruchomiony zostanie w grudniu 2023. Nowa Rada będzie funkcjonować od 1.10.2024 do końca sierpnia 2028. W składzie 80% z automatu + 20% wybieranych członków.

Przewodniczący: Rola Rady Wydziału jest mniejsza niż kiedyś, ciężar przeniósł się na dyscypliny i na szkoły.

Prof. UAM dr hab. Kosma Szutkowski: Jak będziemy liczyć głosy, czy anonimowo? Dr A. Bocheńska: Głosowanie jest jawne, sprawy osobowe – w głosowaniu tajnym. Piloty mają funkcje wstrzymania się. Musi być bezwzględna większość głosów.

Dr Marcin Jarek: Kto będzie wybierał 20% i kiedy? Dr A. Bocheńska: w grudniu uchwała Senatu dotycząca wyborów na rok 2024-2028, dostaniemy listę osób z czynnym i biernym prawem wyborczym. Dr M. Jarek: Czyli widzimy się na następnej Radzie w okrojonym składzie? Przewodniczący: Zostaną wysłane zaproszenia. Dr A. Bocheńska: Okrojony skład dopiero w 2024. A tymczasem: profesorowie i wszyscy nauczyciele akademicy zatrudnieni w podstawowym miejscu pracy z udziałem w dyscyplinie min. 50% i nie pozbawieni praw publicznych.

Ad. 7) Wobec braku dalszych komunikatów, wniosków oraz wolnych głosów Przewodniczący prof. dr hab. Michał Banaszak podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokołowała

dr Alicja Jorasz

Przewodniczył

prof. dr hab. Michał Banaszak